

În temeiul Deciziei primului-ministru nr.249/2005 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) și (2) și ale art.38 alin.(1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.23 alin.(2) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A. ȘI S.C. ROMTELECOM S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 26 august 2005 reclamanta S.C. Orange România S.A. (denumită în continuare *Orange*), cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.51-53, sector 1, a înaintat Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANRC*), în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.1 alin.(2) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența *ANRC*, o sesizare împotriva pârâtei S.C. Romtelecom S.A. (denumită în continuare *Romtelecom*), cu sediul în București, Str. Gârlei nr.1B, sector 1, solicitând prin aceasta ca pârâta să fie obligată să stabilească tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență în funcție de durată, să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" tarifele prevăzute în Acordul de interconectare nr.4154/18.01.2005 încheiat între părți (denumit în continuare *Acord*), să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul 959 un tarif corespunzător serviciilor furnizate la

acest număr, precum și anularea facturilor emise de pârâtă pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență și către numărul 959 în perioada ianuarie-august 2005 și emiterea unor facturi corespunzătoare. Sesizarea a fost înregistrată la *ANRC* cu nr.22709/26.08.2005¹.

Pentru soluționarea sesizării sale, reclamanta a ales procedura contencioasă.

B. Desfășurarea procedurii în fața *ANRC*

În temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, președintele *ANRC*, prin Decizia nr.1294/2005, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Orange* și *Romtelecom* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- domnul Vlad-Mihai Cercel, director, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- domnul Sebastian Popovici, șef serviciu Litigii, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Gheorghe Rusen, șef serviciu Reglementări Tarifare și Serviciu Universal, Direcția Reglementare Economică a Pieței, în calitate de membru;
- domnul Bogdan-Viorel Mortu, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică a Pieței, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art.16 alin.(2) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia*, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.5546/01.09.2005, a pus în vedere *Romtelecom* să depună răspunsul la sesizare. Pârâta, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.5684/14.09.2005, a transmis punctul său de vedere referitor la sesizarea *Orange*.

În vederea clarificării anumitor aspecte legate de litigiul dintre *Orange* și *Romtelecom*, în temeiul dispozițiilor art.17 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a solicitat *Romtelecom*, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.26766/14.10.2005, respectiv *Orange*, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.26767/14.10.2005, să transmită anumite informații și documente relevante. *Romtelecom*, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.6261/21.10.2005, și *Orange*, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.6268/21.10.2005, au transmis informațiile solicitate.

La data de 7 noiembrie 2005, prin Decizia președintelui *ANRC* nr.1476/2005, componența *Comisiei* a fost modificată, domnul Bogdan-Viorel Mortu fiind înlocuit, în urma încetării raporturilor sale de muncă în cadrul *ANRC*, cu domnul Cosmin-Gabriel Stanciu, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică a Pieței.

În temeiul dispozițiilor art.18 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 28 noiembrie 2005 la sediul central al *ANRC* din B-dul Libertății nr.14, sector 5, București, pentru a-și expune punctele de vedere asupra litigiului. Având în vedere adresa *Orange* înregistrată la *ANRC* cu nr.30140/25.11.2005, prin care aceasta a solicitat amânarea întâlnirii pentru lipsă de apărare, *Comisia*, în temeiul dispozițiilor art.156 alin.(1) din

¹ Prin această sesizare, *Orange* a mai solicitat, ca măsură cu caracter provizoriu, obligarea pârâtei la suspendarea facturării serviciilor de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență, către serviciile de informații auxiliare furnizate la numerele de trei cifre și către numărul 959, precum și suspendarea obligației de plată a facturilor emise deja de pârâtă pentru aceste servicii. Cererea reclamantei privind dispunerea de măsuri provizorii a fost soluționată prin Decizia președintelui *ANRC* nr.1327/2005.

Codul de procedură civilă, a amânat întâlnirea pentru data de 5 decembrie 2005. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 5 decembrie 2005 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.32065/15.12.2005.

Având nevoie de timp pentru a delibera, *Comisia*, în temeiul dispozițiilor art.260 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 12 decembrie 2005 și, apoi, pentru data de 19 decembrie 2005. La data de 19 decembrie 2005, în temeiul dispozițiilor art.20 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a comunicat părților soluția preliminară împreună cu măsurile propuse în vederea soluționării litigiului.

Având în vedere complexitatea acestui litigiu, prin Decizia președintelui *ANRC* nr.3493/2005, termenul de soluționare a acestuia a fost prelungit până la data de 17 martie 2005.

Având în vedere cererea *Romtelecom* de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la *ANRC* cu nr.34/05.01.2006, precum și cererea *Orange* de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la *ANRC* cu nr.54/09.01.2006, în temeiul dispozițiilor art.22 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a convocat părțile pentru a-și expune punctele de vedere la data de 19 ianuarie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 19 ianuarie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/300619/24.01.2006. În urma acestei ședințe, *Comisia* a considerat procedura finalizată.

La data de 6 februarie 2006, în temeiul dispozițiilor art.23 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a prezentat președintelui *ANRC* raportul conținând propunerile de soluționare a litigiului dintre *Orange* și *Romtelecom*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea sesizării sale, reclamanta a arătat că tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență practicate de *Romtelecom* sunt în discordanță cu toate celelalte tarife de interconectare, întrucât sunt exprimate în Eurocenți/apel, iar nu în Eurocenți/minut. Având în vedere prevederile art.7 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002 privind principiile și condițiile ofertei de referință pentru interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră "*pentru toate serviciile de interconectare prevăzute la art.3, va fi facturat numai timpul de conversație pentru apelurile care au fost stabilite cu succes și la care s-a răspuns*", *Orange* a apreciat că toate serviciile de interconectare trebuie facturate în funcție de durată.

Orange a mai considerat că tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență ar trebui să fie similare tarifului pentru serviciul de interconectare în vederea tranzitului comutat, întrucât serviciul furnizat de *Romtelecom* în ceea ce privește apelurile către serviciile de urgență originare în rețeaua *Orange* este un serviciu de interconectare în vederea tranzitului comutat. În opinia reclamantei, *Romtelecom*

practică un tarif abuziv, care nu reflectă costurile, pârâta încălcându-și astfel obligația prevăzută la art.1 alin.(7) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002 privind practicarea unor tarife fundamentate în funcție de costuri. De asemenea, reclamanta a afirmat că utilizatorii săi apelează gratuit aceste servicii și, conform dispozițiilor legale, *Orange* nu are obligația să subvenționeze aceste apeluri.

Orange a arătat că, datorită modului de facturare a apelurilor către serviciile de urgență (pe apel, iar nu în funcție de durată), în condițiile în care durata medie a apelurilor către aceste servicii este mai mică de 60 de secunde, pârâta înregistrează o creștere nejustificată a veniturilor pe baza pierderilor suportate de către ceilalți furnizori. De asemenea, reclamanta a afirmat că, în Oferta de referință pentru interconectare a *Romtelecom* (denumită în continuare *ORI*), tariful pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981 (2,14 Eurocenți/apel) diferă substanțial de tariful serviciului de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" (0,39 Eurocenți/apel pentru interconectarea la nivel regional și 1,09 Eurocenți/apel în cazul interconectării la nivel local) și, apreciind că ambele servicii reprezintă de fapt un serviciu de interconectare în vederea tranzitului comutat, consideră că nu există motive temeinice pentru ca aceste tarife să difere.

Având în vedere considerentele sus-menționate, reclamanta a concluzionat că această modalitate de tarificare practică de pârâta produce prejudicii *Orange* și, în consecință, a solicitat obligarea pârâtei să tarifeze aceste apeluri în funcție de durată, la nivelul tarifului practicat pentru serviciul de interconectare în vederea tranzitului comutat.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea pârâtei să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" tarifele prevăzute în *Acord*, *Orange* a afirmat că *Romtelecom* a aplicat pentru acest serviciu un tarif de 2,14 Eurocenți/apel, încălcând astfel prevederile *Acordului*, conform cărora tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării acestui tip de apeluri sunt de 0,39 Eurocenți/apel, în cazul interconectării la nivel regional, respectiv de 1,09 Eurocenți/apel, în cazul interconectării la nivel local. Reclamanta a mai susținut că a contestat facturile emise de pârâta în perioada ianuarie-mai 2005, însă *Romtelecom* nu a luat nici o măsură în acest sens.

De asemenea, reclamanta a apreciat că, prin aplicarea de către *Romtelecom* a unor tarife superioare pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență și pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de informații auxiliare furnizate la numerele de trei cifre, este discriminată în raport cu ceilalți operatori de rețele publice de telefonie mobilă. Astfel, în prezent, *Romtelecom* are încheiate acorduri de interconectare pe baza *ORI* cu anumiți operatori, iar în relația cu alți operatori *Romtelecom* are încheiate acorduri de interconectare pe baza reglementărilor în vigoare înainte de data de 1 ianuarie 2003. Ca urmare a acestui fapt, tarifele pentru aceste servicii de interconectare sunt substanțial diferite, creând o situație de discriminare între operatori și provocând prejudicii atât *Orange*, cât și utilizatorilor săi finali. Reclamanta a susținut că utilizatorii săi achită "tarife premium" pentru apelurile către serviciile de informații auxiliare furnizate la numerele de trei cifre, în timp ce utilizatorii furnizorilor de servicii de

telefonie mobilă care nu au încheiat cu *Romtelecom* un acord de interconectare pe baza *ORI* plătesc un tarif egal cu cel al unui apel obișnuit. De asemenea, *Orange* a mai adăugat că, în cazul furnizorilor de servicii de telefonie mobilă care nu au încheiat cu *Romtelecom* un acord de interconectare pe baza *ORI*, tariful pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de informații auxiliare furnizate la numerele de trei cifre este de 2,14 Eurocenți/minut, în perioada de vârf, și de 1,97 Eurocenți/minut, în afara perioadei de vârf, iar pentru terminarea apelurilor către serviciile de urgență nu se percepe tarif de interconectare.

Referitor la serviciul furnizat la numărul 959 și la tariful pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către acest număr, reclamanta a arătat că, potrivit prevederilor *Acordului*, la acest număr *Romtelecom* ar trebui să furnizeze serviciul "Prognoza meteo", la tariful de 21,02 Eurocenți/minut. Cu toate acestea, în realitate, la acest număr *Romtelecom* furnizează serviciile "Poliția de frontieră" și "Taxi", aplicând același tarif de 21,02 Eurocenți/minut, iar nu tariful corespunzător de 2,14 Eurocenți/minut. Așadar, datorită aplicării unui tarif necorespunzător și ca urmare a reclamațiilor primite de la utilizatorii săi, *Orange* a fost nevoită să subvenționeze contravaloarea acestor apeluri, această situație producându-i prejudicii financiare. Reclamanta a solicitat încheierea unui act adițional la *Acord* prin care părțile să regleze situația facturării eronate a acestor apeluri în perioada ianuarie-decembrie 2005. *Orange* a mai precizat că între părți există un acord verbal de principiu privind soluționarea acestui aspect pe cale amiabilă.

În ceea ce privește eforturile depuse pentru soluționarea pe cale amiabilă, reclamanta a depus la dosar documente din care reiese că în perioada ianuarie-iunie 2005 a încercat să soluționeze amiabil divergențele apărute, însă fără nici un rezultat concret.

B. Susținerile părâtei

În răspunsul său la sesizare, referitor la solicitarea reclamantei privind stabilirea tarifelor pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență în funcție de durată, *Romtelecom* a arătat că aceste tarife sunt incluse în *ORI*, anexa D, secțiunea B, tabelul de la punctul B2.2, fiind impuse prin Decizia președintelui *ANRC* nr.1330/2004. Prin această decizie tarifele au fost stabilite pe apel, iar nu pe minut, această modalitate de tarificare fiind diferită față de cea practică, de exemplu, pentru serviciul de interconectare în vederea tranzitului comutat. *Romtelecom* a susținut că, în fapt, serviciul furnizat în cazul apelurilor către serviciile de urgență nu este un serviciu de interconectare în vederea tranzitului comutat, așa cum a afirmat reclamanta, ci un serviciu de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor, deoarece aceste apeluri nu sunt terminate în rețeaua altui operator interconectat cu *Romtelecom*, ci în propria rețea. De asemenea, părâta a apreciat că schimbarea modalității de tarificare a apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981 nu se justifică deoarece se preconizează că, în viitorul apropiat, aceste servicii vor fi înlocuite de serviciul furnizat la numărul unic pentru apeluri de urgență "112".

În ceea ce privește afirmația reclamantei potrivit căreia *Orange* suportă costurile generate de apelurile de urgență, părâta a precizat că, în conformitate cu dispozițiile

Ordonanței Guvernului nr.18/2002 privind funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.398/2002, cu modificările ulterioare, Serviciul de Telecomunicații Speciale (denumit în continuare *STS*) suportă cheltuielile pentru acoperirea costurilor legate de realizarea comunicației dintre postul de la care se efectuează apelul de urgență și dispeceratul pentru apeluri de urgență corespunzător, precum și pentru cele legate de realizarea comunicației necesare între dispeceratul pentru apeluri de urgență și dispeceratele serviciilor specializate de poliție, pompieri și ambulanță. Astfel, *Orange* poate recupera aceste costuri de la *STS*.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea *Romtelecom* să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" tarifele prevăzute în *Acord*, pârâta a apreciat ca nefondată susținerea reclamantei privind tarifarea incorectă a apelurilor către acest număr deoarece, în fapt, *Romtelecom* furnizează un serviciu de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor și tratează aceste apeluri în același mod ca și apelurile către celelalte numere naționale de urgență. În susținerea afirmației sale, pârâta a arătat că, în prezent, *STS* este conectat la rețeaua sa ca utilizator final și, în consecință, *Romtelecom* percepe un tarif pentru serviciul de terminare la puncte fixe a apelurilor în rețeaua sa, iar nu pentru serviciul de tranzit al apelurilor. În cazul apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112", serviciul prestat ar fi un serviciu de tranzit comutat numai dacă rețeaua operată de *Romtelecom* ar fi interconectată cu o rețea operată de *STS*, în cadrul căreia să existe numărul 112.

De asemenea, pârâta a apreciat că motivul pentru care autoritatea de reglementare a impus tarife diferențiate în cazul apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" și al apelurilor către alte numere naționale pentru servicii de urgență a constat "*tocmai în presupusa diferență dintre serviciile furnizate de Romtelecom în aceste două cazuri*".

În concluzie, pârâta a susținut că a aplicat tuturor furnizorilor care au încheiat cu *Romtelecom* acorduri de interconectare pe baza *ORI* aceleași tarife pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență, respectiv pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112".

De asemenea, referitor la susținerile reclamantei privind încălcarea de către *Romtelecom* a obligației de nediscriminare, pârâta a susținut că a aplicat aceleași tarife, în mod nediscriminatoriu, tuturor furnizorilor care au încheiat cu *Romtelecom* acorduri de interconectare pe baza *ORI*. Pârâta a afirmat că a depus toate eforturile pentru a încheia acorduri pe baza *ORI* cu toți furnizorii care au solicitat interconectarea cu rețeaua operată de *Romtelecom*. Pârâta a mai precizat că nu poate impune aceleași tarife pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență și către serviciile de informații auxiliare furnizate la numerele de trei și patru cifre altor furnizori care nu au încheiat acorduri de interconectare pe baza *ORI* deoarece și-ar încălca obligațiile contractuale asumate, expunându-se unor riscuri financiare. De altfel, pârâta a arătat că a aplicat aceeași politică și în relația cu *Orange* înainte de data intrării în vigoare a *Acordului* (1 decembrie 2004).

În ceea ce privește serviciile furnizate de *Romtelecom* la numărul 959, pârâta a admis că serviciile furnizate la acest număr sunt "Poliția de frontieră" și "Taxi", urmând a remedia

această situație prin aplicarea retroactivă a tarifului corect și modificarea corespunzătoare a *ORI*.

În cererea de reanalizare a soluției preliminare, *Romtelecom* a precizat că impunerea prin Decizia președintelui *ANRC* nr.1330/2004 a tarifelor pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" nu a fost contestată întrucât, la momentul respectiv, *Romtelecom* purta negocieri cu *STS* în vederea încheierii unui acord de interconectare, existând premisele ca în scurt timp rețeaua operată de *STS* să se interconecteze cu rețeaua *Romtelecom*. Pârâta a mai subliniat că, potrivit dispozițiilor Ordinului ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr.112/2005 privind punerea în funcțiune a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, acest sistem a fost dat în funcțiune la nivel național abia la data de 17 aprilie 2005, solicitând astfel respingerea cererii reclamantei privind obligarea *Romtelecom* să aplice, începând cu data de 1 decembrie 2004, tarifele pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" prevăzute în *Acord*.

III. Opinia *Comisiei*

A. Competența

Potrivit dispozițiilor art.44 lit.i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, una dintre funcțiile *ANRC* este cea *"de arbitru și organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor poștale, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii"*, iar, potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) și (4), *"Art.36. – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice ori între furnizorii de servicii poștale, în legătură cu obligațiile impuse acestora în temeiul prezentei ordonanțe de urgență sau al legislației speciale, partea interesată va sesiza ANRC în vederea soluționării litigiului. Litigiul se va soluționa printr-o decizie emisă de președintele ANRC, în termen de 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.*

[...]

(4) Decizia emisă de președintele ANRC, în condițiile prezentului articol, constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(7)." Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că *ANRC* are și calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor poștale, persoanele interesate adresându-se *ANRC* pentru soluționarea acestor litigii.

În cauza de față, *Orange* a solicitat *ANRC* ca pârâta să fie obligată să stabilească tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență în funcție de durată, să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" tarifele prevăzute în *Acord*, să aplice

pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul 959 un tarif corespunzător serviciilor furnizate la acest număr, precum și anularea facturilor emise de pârâtă pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență și către numărul 959 în perioada ianuarie-august 2005 și emiterea unor facturi corespunzătoare. În motivarea cererii, reclamanta a invocat, în esență, încălcarea de către pârâtă a obligațiilor referitoare la modalitatea de tarificare a serviciilor de interconectare și la fundamentarea tarifelor în funcție de costuri, prevăzute la art.7, art.32 și, respectiv, art.1 alin.(7) din Decizia președintelui ANRC nr.147/2002, precum și încălcarea obligației de nediscriminare prevăzută la art.10 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002, și la art.1 alin.(1) din Decizia președintelui ANRC nr.147/2002. Având în vedere că argumentele aduse de reclamantă în sprijinul sesizării sale privesc încălcarea de către pârâtă a unor obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, rezultă că ANRC este competentă să soluționeze sesizarea *Orange*.

B. Fondul

Având în vedere cele de mai sus, *Comisia* urmează a se pronunța asupra solicitărilor reclamantei pe baza susținerilor scrise și orale ale celor două părți, documentelor depuse la dosar și legislației aplicabile din domeniul comunicațiilor electronice.

1. Reglementarea accesului la rețeaua publică de telefonie fixă a Romtelecom

Potrivit dispozițiilor art.8 alin.(1) teza întâi din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, *"Dacă în urma unei analize de piață realizate în condițiile legii sau în urma aplicării prevederilor art.15 alin.(1) un operator este desemnat ca având putere semnificativă pe o piață relevantă, autoritatea de reglementare va impune acestuia, în mod corespunzător, una sau mai multe dintre obligațiile prevăzute la art.9-14."* În temeiul acestor dispoziții, după identificarea de către ANRC, prin anexa la Regulamentul privind identificarea piețelor relevante din sectorul comunicațiilor electronice, aprobat prin Decizia președintelui ANRC nr.136/2002, a pieței accesului la rețelele publice de telefonie fixă în vederea originării, terminării și tranzitului apelurilor ca piață relevantă specifică din sectorul comunicațiilor electronice, *Romtelecom* a fost desemnat, prin Decizia președintelui ANRC nr.142/2002, ca operator cu putere semnificativă pe această piață, fiindu-i impuse în consecință, prin Decizia președintelui ANRC nr.147/2002, obligațiile specifice prevăzute la art.9-13 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 (transparentă, nediscriminare, evidență contabilă separată, acordarea accesului și fundamentarea tarifelor în funcție de costuri).

În ceea ce privește acordarea accesului la rețeaua publică de telefonie fixă a pârâtei, ANRC a impus în sarcina *Romtelecom*, în temeiul art.12 alin.(1) și alin.(2) lit.i) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, obligația de interconectare a rețelei sale, ca modalitate specifică de acordare a accesului. De asemenea, ANRC a impus *Romtelecom*, în temeiul dispozițiilor art.10

din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, obligația de nediscriminare în ceea ce privește interconectarea rețelei sale, iar obligația de transparență a fost concretizată, potrivit dispozițiilor art.9 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, în obligația de a publica o ofertă de referință pentru interconectare.

Așadar, prin Decizia președintelui ANRC nr.147/2002 au fost stabilite principiile și condițiile ofertei de referință pentru interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă operată de *Romtelecom* și, potrivit prevederilor art.1 alin.(1) și (2) din această decizie, *Romtelecom* are obligația să aplice condiții echivalente de interconectare în circumstanțe echivalente tuturor persoanelor care solicită sau care beneficiază deja de interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă pe care acesta o operează, iar, în vederea respectării obligației de transparență, *Romtelecom* trebuie să publice pe pagina sa de Internet și să pună la dispoziția oricărui solicitant *ORI*, care să cuprindă cel puțin setul minim de servicii de interconectare prevăzut în decizie, împreună cu condițiile, inclusiv referitoare la tarife, în care aceste servicii vor fi oferite operatorilor.

Ulterior, în temeiul dispozițiilor art.9 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, potrivit căreia ANRC are dreptul de "*a impune în oferta de referință clauze care să asigure respectarea obligațiilor prevăzute în prezenta ordonanță*", prin Decizia președintelui ANRC nr.1330/2004, pe lângă modificarea și completarea Deciziei președintelui ANRC nr.147/2002, au fost impuse și anumite clauze în *ORI* în vederea asigurării unei implementări cât mai eficiente a obligațiilor impuse în sarcina *Romtelecom*.

2. Apelurile către serviciile de urgență și serviciile furnizate la numărul 959. Tarife aplicabile

2.a. Precizări generale privind apelurile către serviciile de urgență

Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.18/2002 privind funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.398/2002, cu modificările ulterioare, reglementează, cu caracter general, cadrul de desfășurare a activităților tehnice și organizaționale în ceea ce privește apelurile către serviciile de urgență. Potrivit dispozițiilor art.2 din acest act normativ, în România operatorul Sistemului național unic pentru apeluri de urgență este *STS*, iar, potrivit dispozițiilor art.7 alin.(1) și (2), numărul 112 a fost introdus ca număr unic pentru apeluri de urgență în rețelele publice de telefonie, urmând a fi utilizat în paralel cu celelalte numere telefonice naționale pentru anunțarea urgențelor, pentru o perioadă de 9 luni de la data finalizării instalării Sistemului național unic pentru apeluri de urgență.

Potrivit dispozițiilor art.3 din Ordinul ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr.112/2005 privind punerea în funcțiune a Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, acesta a fost dat în funcțiune la nivel național începând cu data de 17 aprilie 2005, ora 00,00.

Așadar, din dispozițiile legale sus-menționate rezultă că, pentru anunțarea urgențelor, până la data de 17 ianuarie 2006, puteau fi folosite atât numerele 955 (Poliție), 961 (Ambulanță) și 981 (Pompieri), cât și numărul unic pentru apeluri de urgență "112".

2.b. Modalitatea de tarificare a serviciilor de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981, respectiv către numărul unic pentru apeluri de urgență "112"

Potrivit prevederilor art.7 alin.(1) din Decizia președintelui ANRC nr.147/2002, "Pentru toate serviciile de interconectare prevăzute la art.3, va fi facturat numai timpul de conversație pentru apelurile care au fost stabilite cu succes și la care s-a răspuns", la art.3 fiind prevăzute serviciile de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor, originării la puncte fixe a apelurilor și în vederea tranzitului comutat, iar, potrivit dispozițiilor art.32 alin.(1) din aceeași decizie, "Tarifele maxime ce pot fi percepute de Operator pentru furnizarea serviciilor de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor, în cazul prevăzut la art.4 alin.(1) lit.a), precum și în vederea originării la puncte fixe a apelurilor sunt cele prevăzute în Anexa 4, care face parte integrantă din prezenta decizie", anexa 4 stabilind aceste tarife în Eurocenți. Interpretând sistematic aceste dispoziții, rezultă că modalitatea de tarificare a serviciilor de interconectare furnizate de Romtelecom este stabilită în funcție de durata apelurilor, iar nu pe apel, elementul de referință fiind timpul efectiv de conversație².

Așadar, ca regulă generală, tarifele pentru furnizarea serviciilor de interconectare sunt stabilite în funcție de durată.

Pe de altă parte, ca excepție de la această regulă, prin dispozițiile art.III pct.62 din Decizia președintelui ANRC nr.1330/2004 a fost modificată expres anexa D, secțiunea B, tabelul de la punctul B2.2 din ORI, tarifele pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981, respectiv către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" fiind stabilite pe apel, iar nu în funcție de durată. Astfel, potrivit acestui tabel, Romtelecom percepe următoarele tarife pentru serviciile sus-menționate:

Descriere	În vigoare de la	Perioadă de vârf €cenți/apel		În afara perioadei de vârf €cenți/apel		Note
Apeluri către numărul unic pentru apeluri de urgență 112		Interconectare la nivel regional	Interconectare la nivel local	Interconectare la nivel regional	Interconectare la nivel local	
		0.39	1.09	0.39	1.09	
Apeluri către alte numere telefonice naționale pentru anunțarea urgențelor		2.14		2.14		

² De altfel, și în prezent, în urma modificării, prin Decizia președintelui ANRC nr.1459/2005, a tarifelor maxime percepute de Romtelecom pentru furnizarea serviciilor de interconectare prevăzute la art.3 din Decizia președintelui ANRC nr.147/2002, aceasta este regula în ceea ce privește modalitatea de tarificare. Astfel, potrivit dispozițiilor art.1 alin.(1) din Decizia președintelui ANRC nr.1459/2005, "Tarifele maxime ce pot fi percepute de Societatea Comercială "Romtelecom" – S.A. pentru furnizarea serviciilor de interconectare prevăzute la art.3 din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr.147/2002 privind principiile și precondițiile ofertei de referință pentru interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă, cu modificările și completările ulterioare, și termenele de la care acestea vor fi aplicate sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie", iar, potrivit tabelului din anexă, tarifele maxime pentru furnizarea serviciilor de interconectare sunt stabilite în Eurocenți/minut.

Prin urmare, chiar dacă *ORI* în ansamblul său reprezintă voința juridică a *Romtelecom*, având în vedere că această modalitate de tarificare a serviciilor de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981, respectiv către numărul unic pentru apeluri de urgență "112", a fost stabilită în *ORI*, în temeiul dispozițiilor art.9 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, prin Decizia președintelui *ANRC* nr.1330/2004, nu se poate pune problema unei neconcordanțe între aceste clauze din *ORI* și prevederile art.7 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002 care stabilesc modalitatea de tarificare a serviciilor de interconectare în funcție de durată.

De asemenea, potrivit pct.12.1 din *Acord*, tarifele pentru serviciile și produsele de interconectare furnizate de părți sunt specificate în "Lista de tarife a *Romtelecom*" și în "Lista de tarife a *Orange*", iar, potrivit pct.12.2, fiecare parte va plăti tarifele calculate în conformitate cu listele de tarife. În Anexa D a *Acordului* – "Lista de tarife a *Romtelecom*", secțiunea B, tabelul de la punctul B2.2, sunt prevăzute tarifele pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981, respectiv către numărul unic pentru apeluri de urgență "112", acestea fiind identice cu cele menționate mai sus.

Având în vedere aceste considerente, cererea reclamantei privind obligarea pârâtei să stabilească tarifele de interconectare pentru serviciul de terminare a apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981, precum și către numărul unic pentru apeluri de urgență "112", în funcție de durata apelurilor, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2.c. Aplicarea tarifelor pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112"

Din susținerile pârâtei, exprimate atât oral în cadrul dezbaterilor, cât și în scris (adresa *Romtelecom* înregistrată la *ANRC* cu nr.5684/14.09.2005, cererea *Romtelecom* de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la *ANRC* cu nr.34/05.01.2006), precum și din celelalte documente depuse la dosar (corespondența electronică dintre reprezentanții pârâtei și ai reclamantei din data de 25 mai 2005, documentele privind decontarea traficului dintre *Romtelecom* și *Orange*), rezultă, în mod evident, că *Romtelecom* a aplicat alte tarife pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" decât cele stabilite prin *Acord* și prin *ORI*, ca efect al Deciziei președintelui *ANRC* nr.1330/2004, pârâta încălcându-și obligațiile ce-i incumbă în acest sens.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile pârâtei privind tarifele impuse prin Decizia președintelui *ANRC* nr.1330/2004 pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112", *Comisia* precizează că tariful pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor de urgență către numărul național unic pentru apeluri de urgență "112" a fost stabilit la nivelul de 0,39 Eurocenți/apel, în cazul în care furnizorul este interconectat la nivel regional, respectiv 1,09 Eurocenți/apel, în cazul în care furnizorul este interconectat la nivel local, în urma observațiilor primite în cadrul procedurii de consultare publică a proiectului de modificare și completare a Deciziei

președintelui *ANRC* nr.147/2002, având în vedere natura serviciului furnizat de către *Romtelecom* celorlalți operatori.

Așadar, din observațiile transmise de *Romtelecom* în cadrul procesului de consultare nu a reieșit că sistemul operat de *STS* este conectat la rețeaua *Romtelecom* în mod similar unui utilizator final. De altfel, nici în cadrul ședinței Consiliului Consultativ din data de 15 noiembrie 2004, reprezentanții *Romtelecom* nu au avut obiecții referitoare la nivelul propus pentru tarife prin proiectul de decizie respectiv, arătând doar că există numeroase cazuri de utilizare abuzivă a serviciilor de urgență.

De asemenea, *Comisia* arată că, dincolo de observațiile exprimate de *Romtelecom* în cadrul procedurii de consultare, referitoare la tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor de urgență către numărul național unic pentru apeluri de urgență "112", nici prevederile *Acordului* nu fac vreo distincție în funcție de modul de conectare sau de natura serviciului furnizat *Orange*.

Având în vedere aceste considerente, precum și cele expuse la pct.2.b. cu privire la tarife, *Comisia* constată că *Romtelecom* a aplicat în mod greșit tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112", cererea reclamantei privind obligarea părții să aplice pentru acest serviciu tarifele prevăzute în *Acord* urmând a fi admisă.

Pe de altă parte, referitor la modalitatea de tarificare și la cuantumul tarifelor serviciilor de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență, *Comisia* învederează că *ANRC*, în cadrul activității sale de reglementare, va putea lua în considerare argumentele exprimate de părți în cadrul acestui litigiu, având în vedere că modificarea acestor aspecte se poate realiza doar prin modificarea deciziilor relevante ale președintelui *ANRC*, iar nu prin intermediul unei decizii emise în cadrul activității de soluționare a litigiilor.

2.d. Aplicarea tarifelor pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor la numărul 959

Potrivit pct.2.2 din Anexa D a *Acordului* – "Specificațiile 100, Apeluri către rețeaua *Romtelecom*", la numărul 959 pârâta furnizează serviciul "Proгноza Meteo", tariful pentru acest serviciu fiind stabilit în Anexa D a *Acordului* – "Lista de tarife a *Romtelecom*", secțiunea B, tabelul de la punctul B2.1, în cuantum de 21,02 Eurocenți/minut, indiferent de perioada în care este inițiat apelul.

Însă, din documentele depuse la dosar a reieșit că la numărul 959 pârâta furnizează alte servicii decât cel prevăzut în *Acord*, și anume "Poliția de frontieră" și "Taxi", și, deși, potrivit Anexei D a *Acordului* – "Lista de tarife a *Romtelecom*", secțiunea B, tabelul de la punctul B2.1, tariful pentru serviciul "Taxi" este în cuantum de 2,14 Eurocenți/minut, indiferent de perioadă, totuși *Romtelecom* a aplicat un tarif de 21,02 Eurocenți/minut. Față de această situație, reclamanta a solicitat aplicarea tarifelor corespunzătoare serviciilor oferite în realitate la numărul 959, și anume tariful de 2,14 Eurocenți/minut, iar, atât în cadrul dezbaterilor, cât și în documentele transmise, pârâta a admis că serviciile furnizate la numărul 959 sunt "Poliția de frontieră" și "Taxi", urmând a aplica tarifele corespunzătoare acestor servicii.

Având în vedere aceste considerente, cererea reclamantei privind obligarea pârâtei să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul 959 tariful corespunzător serviciilor furnizate la acest număr urmează a fi admisă.

2.e. Data de la care se aplică tarifele prevăzute la pct.2.c. și 2.d.

În ceea ce privește data de la care produce efecte *Acordul*, din susținerile părților rezultă că aceasta este data de 1 decembrie 2004. De asemenea, chiar dacă potrivit pct.2.1 teza întâi din *Acord*, acesta intră în vigoare la data semnării sale de către părți, adică la data de 18 martie 2005, totuși, potrivit prevederilor pct.2.1 teza a doua din *Acord*, prevederile acestuia sunt aplicabile începând cu data de 1 decembrie 2004, părțile înțelegând, așadar, ca *Acordul* să producă efecte începând cu această dată, inclusiv în ceea ce privește serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" și către numărul 959.

Pe de altă parte, nu pot fi reținute susținerile pârâtei potrivit cărora, conform dispozițiilor Ordinului ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr.112/2005, Sistemul național unic pentru apeluri de urgență a fost dat în funcțiune la nivel național abia la data de 17 aprilie 2005, nefiind justificată obligarea *Romtelecom* la aplicarea tarifelor prevăzute în *Acord* anterior acestei date. Aceasta deoarece, pe de o parte, în ceea ce privește obligațiile tuturor furnizorilor de servicii de telefonie destinate publicului, acest ordin are ca scop doar reglementarea unitară a condițiilor de funcționare a sistemului la nivel național, iar, pe de altă parte, faptul că la data de 17 aprilie 2005 Sistemul național unic pentru apeluri de urgență a fost dat în funcțiune la nivel național nu exclude în nici un caz posibilitatea utilizării până la acea dată a numărului unic pentru apeluri de urgență "112". De altfel, din *Acord* și din documentele depuse de părți rezultă în mod evident că, în relația dintre acestea, serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" a fost reglementat anterior acestei date, și anume de la data de 1 decembrie 2004.

Având în vedere aceste considerente, precum și cele expuse la pct.2.c. și 2.d., *Comisia* urmează să oblige pârâta să aplice tarifele pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" și către numărul 959, menționate la pct.2.c. și 2.d., începând cu data de 1 decembrie 2004.

3. Obligația de nediscriminare a Romtelecom

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002, pârâta are obligația de nediscriminare în ceea ce privește interconectarea rețelei publice de telefonie fixă pe care o operează cu rețelele publice de comunicații instalate, operate, controlate sau puse la dispoziție de către alți operatori, astfel:

a) *Romtelecom* are obligația să aplice condiții echivalente de interconectare în circumstanțe echivalente tuturor persoanelor care solicită sau care beneficiază deja de interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă pe care acesta o operează;

b) *Romtelecom* are obligația să pună la dispoziție terților toate serviciile și informațiile necesare în vederea realizării interconectării cu rețeaua publică de telefonie fixă pe care o operează în aceleași condiții, inclusiv în ceea ce privește calitatea, cu cele oferite pentru propriile servicii sau pentru serviciile furnizate persoanelor din același grup.

Din punct de vedere procedural, interconectarea cu rețeaua *Romtelecom* se realizează prin încheierea unui acord de interconectare, în urma unei cereri a operatorului interesat, iar, potrivit dispozițiilor art.30 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002, *"Termenul maxim de negociere în vederea încheierii unui acord de interconectare pe baza ORI este de 2 luni de la data primirii de către Operator a unei cereri în acest sens"*.

Așadar, potrivit dispozițiilor art.1 alin.(1) lit.a) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002, *Romtelecom* are obligația să aplice condiții echivalente de interconectare în circumstanțe echivalente tuturor persoanelor care solicită sau care beneficiază deja de interconectarea cu rețeaua sa. De asemenea, dat fiind că interconectarea rețelei *Romtelecom* cu rețelele solicitanților se realizează prin încheierea unor acorduri de interconectare, părții îi incumbă și obligația de negociere cu bună-credință a clauzelor acestor acorduri, în măsura în care solicitările primite sunt rezonabile, în vederea implementării corespunzătoare a obligației de interconectare, potrivit dispozițiilor art.8 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.147/2002.

Astfel, obligația *Romtelecom* de a furniza serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor trebuie să fie îndeplinită în mod corespunzător exercitării drepturilor corelative ce revin celorlalți operatori, în funcție de solicitările operatorilor interesați în realizarea interconectării cu rețeaua *Romtelecom* și de negocierile dintre părți, încheierea acordurilor de interconectare putându-se realiza într-un termen mai scurt sau mai lung, de la caz la caz.

Comisia arată în primul rând că prin prezenta decizie nu se poate analiza încălcarea sau nu a obligației de nediscriminare sau de negociere a *Romtelecom* față de alte persoane decât reclamanta, ci acest fapt se poate realiza în cadrul activităților fără caracter jurisdicțional ale *ANRC*. Oricum însă, de principiu, în condițiile în care *Romtelecom* își respectă obligația de negociere, nu se poate vorbi despre încălcarea obligației de nediscriminare doar datorită faptului că anumiți furnizori finalizează negocierile într-un termen mai scurt față de alți furnizori. *Comisia* mai subliniază că, plecând de la obligațiile stabilite în sarcina părții (în cazul de față, cele privind quantumul tarifelor sau modul de tarifare a serviciilor de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență), prin nediscriminare se înțelege că, în circumstanțe echivalente, *Romtelecom* trebuie să ofere solicitanților condiții echivalente. Așadar, de exemplu, având în vedere că între *Orange* și *Romtelecom* a fost încheiat un acord de interconectare pe baza *ORI*, respectarea obligației de nediscriminare de către părțile presupune, pentru toate acordurile ulterioare, oferirea unor condiții echivalente de interconectare solicitanților aflați în situații similare reclamantei.

**FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII DECIDE:**

Admite în parte cererea reclamantei S.C. Orange România S.A., cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.51-53, Europe House, sector 1, în contradictoriu cu pârâta S.C. Romtelecom S.A., cu sediul în București, str. Gârlei nr.1B, sector 1, și:

1. Respinge cererea reclamantei privind obligarea pârâtei să stabilească tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către serviciile de urgență furnizate la numerele 955, 961 și 981 și către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" în funcție de durata apelurilor.

2. a) Admite cererea reclamantei privind obligarea pârâtei să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" tarifele prevăzute în acordul de interconectare încheiat între S.C. Orange România S.A. și S.C. Romtelecom S.A.

b) Admite cererea reclamantei privind obligarea pârâtei să aplice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul 959 tariful corespunzător serviciilor furnizate la acest număr.

c) Constată că pârâta a aplicat în mod greșit reclamantei tarifele pentru serviciile de interconectare în vederea terminării apelurilor către numărul unic pentru apeluri de urgență "112" și către numărul 959 și obligă pârâta să aplice tarifele prevăzute la lit.a) și b) începând cu data de 1 decembrie 2004.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de Internet a Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
DAN CRISTIAN GEORGESCU**

București, 8 februarie 2006
Nr.58/EI